



## **Formulár na zverejňovanie informácií o HABILITAČNOM konaní podľa §76 Zákona 131/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov**

<b>1. Dátum doručenia žiadosti o habilitačné konanie:</b>	1.3. 2022
<b>2. Údaje z profesijného životopisu uchádzača habilitačného konania v rozsahu</b>	
<b>a) Meno, priezvisko, rodné priezvisko:</b>	<b>Eva Pongrácz</b>
<b>b) Akademické tituly, vedecko-pedagogické tituly, umelecko-pedagogické tituly, vedecké hodnosti:</b>	Ing., PhD.
<b>c) Rok narodenia:</b>	1971
<b>d) Údaje o vysokoškolskom vzdelaní, ďalšom akademickom raste a absolvovanom ďalšom vzdelávaní:</b>	<p><b>Vysokoškolské vzdelanie:</b> <i>od 01. septembra 2000 do 23. mája 2006</i> študent, študijný odbor Financie, bankovníctvo a investovanie so zameraním na Financie, Národohospodárska fakulta, Ekonomická univerzita v Bratislave, stupeň vzdelania v národnej alebo medzinárodnej klasifikácii: druhý</p> <p><i>od 01. októbra 2006 do 30. apríla 2008</i> interná doktorandka</p> <p><i>od 01. mája 2008 do 07. júla 2011</i> externá doktorandka študijný odbor Ekonomická teória, študijný program Hospodárska politika, Katedra sociálneho rozvoja a práce, Národohospodárska fakulta Ekonomická univerzita v Bratislave, stupeň vzdelania v národnej alebo medzinárodnej klasifikácii: tretí</p> <p><b>Ďalšie vzdelávanie:</b> Obdobie: marec 2019 British Council, Školenie „People to People Central Europe“ – „People to People Slovakia – sociálne inovácie“</p> <p>Obdobie: máj 2017 EPIC Austrália, Training + job shadowing „Development of a Train the Trainers in employment services“ - Práca so znevýhodnenými uchádzačmi o zamestnanie</p> <p>Obdobie: jún 2016 EPIC, Lektorský kurz „Simulátor pracovných pohovorov“</p> <p>Obdobie: jún 2012 ACREA, Školenie „Statistické metódy v analýze dát“</p> <p>Obdobie: 2008 Ekonomická univerzita v Bratislave, Národohospodárska fakulta Rola pedagogického pracovníka v učiacej sa univerzite a Tréning trénerov</p>



	<p>Obdobie: 2007 Ekonomická univerzita v Bratislave, Národohospodárska fakulta, Katedra pedagogiky Pedagogické vzdelávanie</p>
<p>e) Údaje o priebehu zamestnaní a priebehu pedagogickej činnosti (rok, pracovisko, pozícia):</p>	<p><b>Priebeh zamestnaní:</b> od 01. mája 2008 do teraz odborný asistent Katedry sociálneho rozvoja a práce, Národohospodárska fakulta Ekonomická univerzita v Bratislave, vedenie prednášok a cvičení</p> <p>od 1. septembra 2018 do teraz vedúca Katedry rozvoja a práce NHF</p> <p>od 1. februára 2018 do 31. júla 2018 poverená vedením Katedry sociálneho rozvoja a práce NHF</p> <p>od 10. decembra 2015 do 31. januára 2018 zástupkyňa vedúceho Katedry sociálneho rozvoja a práce NHF</p> <p>od 01. marca 2004 do 30. septembra 2006 odborná práca pri zabezpečovaní projektov, zabezpečovanie a organizovanie odbornej a administratívnej agendy Katedra sociálneho rozvoja a práce NHF</p> <p>od 17. marca 2003 do 28. februára 2004 fiannčný manažér, Stavebná sporiteľňa Wüstenrot, a.s., Grösslingová 77, 824 68 Bratislava (Slovensko)</p> <p>od 01. decembra 1991 do 30. novembra 2002 Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava (Slovensko) 2000 – 2002: vedúca oddelenia – supervízor, zástupca riaditeľa pobočky 1999 – 2000: vedúca tímu – supervízor, zástupca vedúceho oddelenia 1991 – 1998: likvidátor</p> <p>od 12. decembra 1989 do 30. novembra 1991 Drobný tovar, š. p., Bratislava (Slovensko) odborný ekonóm</p> <p><b>Priebeh pedagogickej činnosti:</b> od 01. októbra 2006 do 30. apríla 2008 interná doktorandka od 01. mája 2008 do 07. júla 2011 externá doktorandka</p>



	<p>Katedry sociálneho rozvoja a práce, Národohospodárska fakulta Ekonomická univerzita v Bratislave</p> <p>od 01. mája 2008 do teraz odborný asistent Katedry sociálneho rozvoja a práce, Národohospodárska fakulta Ekonomická univerzita v Bratislave</p> <p>Výučba predmetov: sociálne podnikanie, sociálne zabezpečenie, trh práce a politika zamestnanosti, sociálna politika, systémy služieb zamestnanosti, európske sociálne systémy, inovačná a výskumná politika, aplikovaná sociálna politika, simulátor pracovných pohovorov, seminár k záverečnej práci</p>
f) Údaje o odbornom alebo umeleckom zameraní (špecializácia):	Sociálna ekonomika, sociálne podnikanie, trh práce a sociálna inklúzia
g) Údaje o publikačnej činnosti (sumár):	Príloha č. 1
h) Ohlasy na vedeckú alebo umeleckú prácu:	Príloha č. 2
i) Počet doktorandov, ktorým uchádzač je alebo bol školiteľom, s určením, koľkí z nich štúdium ku dňu vyhotovenia životopisu riadne skončili (počet doktorandov spolu / počet ukončených doktorandov):	-
3. Názov odboru habilitačného konania a inauguračného konania, v ktorom sa habilitačné konanie uskutočňuje:	národné hospodárstvo
4. Téma habilitačnej práce:	Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR
5. Dátum, od ktorého je habilitačné konanie prerušené, a lehota, v ktorej majú byť odstránené nedostatky žiadosti:	
6. <u>Oponenti habilitačnej práce:</u> a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	<p><b>Gabriela Korimová</b> <b>PaedDr. PhD.</b> <b>prof.</b></p> <p><b>Ekonomická fakulta, Univerzita Mateja Bela, Banská Bystrica</b> ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p>
a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	<p><b>František Ochrana</b> <b>PhDr., DrSc.</b> <b>prof.</b></p> <p><b>Fakulta sociálnych vied, Univerzita Karlova, Praha</b> ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p>
a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul	<p><b>Ingrid Ujváriová</b> <b>Ing.</b></p>



d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Bratislava ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/>
<b><u>Členovia habilitačnej komisie:</u></b> a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	<b>Martin Lábaj - predseda</b> <b>Ing. PhD.</b> <b>doc. vo funkcii profesor</b>  Národohospodárska fakulta, Ekonomická univerzita v Bratislave ÁNO <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	<b>Vojtěch Krebs</b> <b>Ing. CSc.</b> <b>prof.</b>  Národohospodárska fakulta, Vysoká škola ekonomická, Praha ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/>
a) meno a priezvisko b) akademický titul c) vedecko-pedagogický titul d) umelecko-pedagogický titul e) pracovisko f) zamestnanec vysokej školy, na ktorej sa habilitácia uskutočňuje	<b>Géza Mihály</b> <b>Ing. CSc.</b>  <b>TREXIMA Bratislava, spol. s r.o., Bratislava</b> ÁNO <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/>
7. Návrh habilitačnej komisie s odporúčaním udeliť alebo neudeliť uchádzačovi titul docent v odbore habilitačného konania a inauguračného konania spolu s oponentskými posudkami:	NÁVRH UDELIŤ <input checked="" type="checkbox"/> NÁVRH NEUDELIŤ <input type="checkbox"/>  oponentské posudky – Príloha č. 3
8. Rozhodnutie príslušnej vedeckej rady, vrátane jeho odôvodnenia, ak sa vypracúva, a lehota na prípadne opätovné predloženie žiadosti podľa § 2 ods. 2 vyhlášky č. 246/2019 Z. z. (Ak uchádzač podľa rozhodnutia vedeckej rady podmienky nespĺňa, vedecká rada titul docent neudelí a jej predseda písomne oznámi toto rozhodnutie s odôvodnením uchádzačovi do 30 dní od rozhodnutia príslušnej vedeckej rady. Lehotu na opätovné predloženie žiadostí o získanie titulu docent určuje rokovací poriadok vedeckej rady):	SCHVÁLENIE NÁVRHU <input checked="" type="checkbox"/>  NESCHVÁLENIE NÁVRHU <input type="checkbox"/> Odôvodnenie: Lehota na opätovné predloženie:
9. Prezenčná listina zo zasadnutia vedeckej rady, ktorá o žiadosti rozhodovala	Príloha č. 4
10. Dátum a dôvod skončenia habilitačného konania:	
11. Ďalšie údaje o priebehu habilitačného konania:	Vedecká rada NHF EU v Bratislave na svojom zasadnutí dňa 26.5.2022 rozhodla udeliť titul docent Ing. Eve Pongrácz, PhD.



Príloha č. 1

Údaje o publikačnej činnosti

Kategórie publikačnej činnosti	Počet
Vysokoškolské učebnice (počet/AH) <b>ACA, ACB</b>	5/19,236 AH ACB04 (3,085); ACB05 (3,385); ACB08 (5,162); ACB09 (4,244); ACB10 (3,36)
Skriptá a učebné texty (počet/AH) <b>BCI</b>	7/29,765 AH BCI06 (3,004); BCI07 (6,891); BCI08 (3,006); BCI09 (3,126); BCI11 (7,383); BCI12 (3,199); BCI13 (3,16)
Vedecké monografie (počet/AH) <b>AAA, AAB</b>	1/3,48 AH AAA01 (3,48)  AAB - 3
Kapitoly vo vedeckých monografiách vydané v zahraničných vydavateľstvách <b>ABC</b>	-
Štúdie v časopisoch a zborníkoch charakteru vedeckej monografie vydané v zahraničných vydavateľstvách <b>ABA</b>	-
Vedecké práce v domácich a zahraničných karentovaných časopisoch <b>ADC, ADD</b>	ADC – 1  ADC01 (IF 2,414) – v roku 2020;
Vedecké práce v domácich a zahraničných časopisoch registrovaných v databázach Web of Science alebo SCOPUS <b>ADM, ADN</b>	ADM – 1  ADM01 IF neuvedený
Vedecké práce a iné knižné publikácie <b>ABD, ABB, ACC, ACD, ADE, ADF, AEC, AED</b>	ACD – 1 ADE – 2



	ADF – 5 AEC – 1 AED – 8
Odborné práce a iné knižné publikácie <b>BAA, BAB, BBA, BBB, BCB, BCK, BDA, BDB, BDC, BDD, BDE, BDF, BDM, BDN, BEE, BEF, EAI, EAJ, EDI, EDJ, GHG</b>	BAB – 1 BDE – 3 BDF – 7 BEE – 2 BEF – 1 EDI – 1 GHG – 1
Príspevky publikované v zborníkoch (spolu)	52
- zahraničné konferencie <b>AFA, AFC</b>	AFA – 2 AFC – 17
- domáce konferencie <b>AFB, AFD</b>	AFB – 2 AFD – 31

## Príloha č. 2

### Ohlasy na vedeckú alebo umeleckú prácu

<b>Citácie a ohlasy (spolu)</b>	165
Citácie v domácich a zahraničných publikáciách registrovaných v citačných indexoch Web of Science a v databáze SCOPUS <b>kódy: 1, 2</b>	kód 1 – 13 kód 2 – 10
Citácie v domácich a zahraničných publikáciách neregistrovaných v citačných indexoch <b>Kódy: 3, 4</b>	kód 3 – 47 kód 4 – 92
Recenzie v domácich a zahraničných publikáciách <b>kódy: 5, 6</b>	kód 6 – 3



Príloha č. 3

Oponentské posudky:

**Oponentka: prof. PaedDr. Gabriela Korimová, PhD.**

Oponentský posudok

habilitačnej práce Ing. Evy Pongrácz, PhD. na tému

**Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR**

Odbor habilitačného konania: Národné hospodárstvo

Školiace pracovisko: Katedra sociálneho rozvoja a práce NHF EU

Habilitantku, Ing. Evu Pongrácz, PhD. sledujem od jej prvopočiatkov vedeckých, projektových a publikačných záujmov o osobitne zaujímavú a aktuálnu tému sociálnej ekonomiky, sociálneho podnikania a sociálnych podnikov doma i v zahraničí.

Sociálna ekonomika a sociálne podnikanie sa stali takmer na celom svete určitou alternatívou riešenia negatívnych dôsledkov trhového prostredia, zvlášť v oblasti trhu práce a eliminácie chudoby pre rôzne marginalizované skupiny obyvateľstva. Preto môžeme súhlasiť s názormi, že majú globálny význam a najmä od začiatku tretieho milénia sú vysoko aktuálne nielen v priestore a tvorbe sociálnej politiky, ale všeobecne a interdisciplinárne aj pre hospodársku politiku na makro úrovni a verejnú politiku na mezo a mikro úrovni. Veď len v priestore EÚ tvoria sociálne podniky, ako realizačný nástroj sociálneho podnikania, vo viacerých krajinách vyše sedem - desať percent HDP.

Množstvo vedeckých, ale i aplikačných štúdií a riešení pre prax ponúkali na akademickej pôde domáce i medzinárodné vedecké konferencie. Centrom na Slovensku sa od roku 2002 stala Ekonomická fakulta UMB, keď sa 12 rokov úspešne realizovali medzinárodné vedecké konferencie s názvom Determinanty sociálneho rozvoja – sociálne podnikanie. Publikované zborníky štúdií sa stali dobrým vedeckým základom a podporili rozvoj teoretického bádania, vzdelávania, legislatívnych procesov a projektových aktivít pre prax. Habilitantka bola ich pravidelnou účastníčkou a autorkou viacerých vedeckých štúdií. Patrí tiež medzi prvých priekopníkov výučby sociálnej ekonomiky na vysokých školách. Podobne sa aktívne zapájala aj do konkrétnych vzdelávacích kurzov pre prax a samosprávy, ktoré sa realizovali na EF UMB (Manažér sociálneho podnikania) a iných vzdelávacích aktivitách tretieho sektora.

S potešením môžem konštatovať, že doterajšie výsledky Ing. Evy Pongracz, PhD. sú v danej oblasti na výbornej vedecko-publikačnej, projektovej a vzdelávacej úrovni a habilitačný proces je jej prirodzeným vyústením. V konečnom dôsledku uznaním jej činnosti je aj to, že o.i. bola členkou pracovnej skupiny Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR pri tvorbe zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikov.

## **1. Stanovenie hlavného a parciálnych cieľov a miera ich naplnenia**

Ako E. Pongracz v habilitačnej práci uvádza, jej hlavným a ôsmym parciálnym cieľom bolo „poukázať na špecifiká sociálneho podnikania v priestore sociálnej ekonomiky a jeho ďalšie smerovanie na Slovensku“. Podriadila tomu aj obsahovú štruktúru práce, ktorá okrem úvodu a záveru pozostáva zo 7 kapitol s viacerými podkapitolami. Habilitantka venovala osobitnú pozornosť nielen zmyslu a poslaniu sociálneho podnikania v priestore sociálnej ekonomiky, ale



poukázala na jeho hodnotovú podstatu, ktorá vychádza zo spoločenskej zodpovednosti, zdieľanej ekonomiky a ekonomiky dávania pred maximalizáciou finančného zisku. Pretože aj v priestore sociálnej ekonomiky maximalizujeme zisk, len je prioritne orientovaný do sociálnych efektov zainteresovaných skupín, ktoré v rozsahu kolektívneho dopadu napĺňajú spoločenský a občiansky záujem. Práve akcentácia verejného záujmu je do istej miery prehľadne spracovaná v tabuľkách 10 - 11 (s. 71 - 73), kde autorka prezentuje spoločensky hodnotový reťazec sociálneho podniku a význam spoločenskej zodpovednosti.

Konštatujem splnenie hlavného i dielčích cieľov, všetky sú výborne formulované a aj viacerými formami naplnené.

## **2. Vhodnosť použitých metodologických postupov, metodiky a metód výskumu**

Metodológia, metodika a metódy využité v oponovanej habilitačnej práci, vrátane použitých výsledkov výskumov, podporujú dosiahnutie hlavného, ako aj parciálnych cieľov predmetnej

témy. Veľké množstvo rôznorodých vedeckých prác, odborných štúdií, výstupov medzinárodných komparatívnych štúdií, informácií a poznatkov z projektov „dobrej praxe“, boli autorkiným podkladom heuristického bádania rozvoja sociálnej ekonomiky a sociálnych podnikov doma a v zahraničí. Svedčí o tom aj bohatý zoznam použitej literatúry, ktorý je pre potenciálnych výskumníkov dobrým informačným zdrojom. Podobná situácia je s matematicko-štatistickým spracovaním použitých údajov (triangulácia dát).

V procese skúmania boli využité viaceré metódy, najmä deskripcie, explanácie, explorácie a pod. Aj preto je správne zvolený kvantitatívny prístup, ktorý vyúsťuje do interdisciplinárnych kvalitatívnych výstupov. Potvrzuje to aj 15 grafov, 20 obrázkov a 26 tabuliek, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť habilitačnej práce.

Konštatujem, že zvolená metodika a metódy zodpovedajú stupňu kvalifikačnej práce.

## **3. Vedecký a aplikačný prínos práce**

Stručný prierez samotným vývojom a následným etablovaním sociálnej ekonomiky v teoretickej oblasti (vymedzenie sociálnej ekonómie, sociálnej ekonomiky, sociálnych podnikov, spoločensky zodpovedných podnikov, zdieľanej ekonomiky), vo vzdelávaní, legislatíve a hlavne využití sociálnych podnikov v praxi na minimálne európskej a slovenskej úrovni, je výborným dokumentom. Drobná pripomienka sa týka určitej prehľadnosti pre menej zainteresovanú komunitu, kde by pomohla sumarizačná tabuľková, resp. grafická forma prezentácie pojmov, typov podnikania a ich hlavných cieľov.

Pomerne dobre je spracovaná prieniková otázka sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania s ostatnými sektormi ekonomiky. Autorka uvádza viacerých autorov, ktorí sa danou problematikou zaoberajú. Osobitne sa venuje a stotožňuje s Pestoffovým trojuholníkom vzťahov medzi verejným, súkromným a tretím sektorom, pritom správne konštatuje samotný autorov rozširujúci a upravený pohľad na priestor sociálnej ekonomiky, ktorým potvrdzuje participáciu sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania na všetkých tradičných sektoroch národného hospodárstva. Možno by stálo za pozornosť teoreticky vymedziť (aj graficky nielen popisne) a identifikovať medzivzťahovú súvislosť sociálnej ekonómie, sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania s ekonómiou, ekonomikou a typmi podnikania. Ako autorka správne uvádza, ide o to, že anglické preklady nie dostatočne rozlišujú pojmový aparát a najmä sociálnu ekonómiu stotožňujú so sociálnou ekonomikou, čo nie je teoreticky správne.

Habilitantka sa v práci pomerne rozsiahlo venuje spoločenskej zodpovednosti ako kľúčovému





determinantu sociálnej ekonomiky v trhovom prostredí. Správne zdôvodňuje jej význam zo sektorového podnikateľského hľadiska, úlohu zdieľanej hodnoty (aj zdieľanej ekonomike) i samotný rozvoj občianskej spoločnosti, čím chcela poukázať na globálnu spoločenskú zodpovednosť a kolektívny dopad rozhodnutí národných, európskych či svetových politik (2. a 3. kapitola). Následne v 6. kapitole identifikuje ekosystém a kľúčové subjekty sociálneho podnikania. Takto metodologicky a komplexne ponímaný pohľad na samotnú existenciu sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania je významným prínosom oponovanej práce a je vhodný nielen pre vedecké bádanie, ale hlavne vo vzdelávacom procese.

E. Pongrácz sa v 6. kapitole venuje sociálnemu podnikaniu vo vybraných krajinách EÚ a na Slovensku. Prehľadne identifikuje rozvoj danej problematiky na národných úrovniach, poukazuje na ich špecifiká, osobitne úlohu tretieho sektora, ktorý bol a ostáva určitým „hnacím“ potenciálom tvorby sociálnych podnikov smerom „zdola“ do decíznej sféry.

Ako sama autorka správne uvádza v ponímaní a etablovaní sociálnej ekonomiky existujú trojpilierové podmienky rozvoja predmetnej problematiky. Jedným z nich je aj spoločenská prezentácia cieľov a úlohy sociálneho podnikania a sociálnych podnikov.

Dovolím si pripomenúť, že v časti 6.2 (Súčasný stav rozvoja sociálneho podnikania v SR) nie je adekvátne prezentovaný samotný celospoločenský pohľad, názorový vývoj, prístupy a problémy rozvoja myšlienok sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania pri jej etablovaní u nás doma. Slovensku v tejto časti významne absentovala práve celospoločenská odborná a verejná diskusia, hoci otázky sociálneho podnikania boli súčasťou Programového vyhlásenia vlády už v roku 2006. Do značnej miery k tomu prispelo viacero faktorov, najmä nedostatočné pochopenie sociálneho podnikania súkromným, ale aj verejným sektorom, neúspešné riešenia pilotných projektov, nástup svetovej finančnej krízy, žiadna, prípadne slabá príprava potenciálnych manažérov sociálnych podnikov. Negatívne, až odmietavé akceptovanie sociálnych podnikov bolo a je stále významnou spoločenskou prekážkou. Napriek tomu Slovensko je prvou krajinou (minimálne v priestore V4), ktorá má prijatý pomerne komplexný zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch čo je odrazom nielen bohatého vedeckého a publikačného výskumu, ale aj výsledkom aktivít viacerých aktérov verejného a tretieho sektora.

Predpokladám, že v rámci habilitačnej prednášky bude danej problematike venovaná pozornosť a to aj z dôvodu, že skúsenosti zo SR môžu byť dobrým príkladom pre tie verejné politiky a ostatných zahraničných aktérov sociálnej ekonomiky, kde legislatívny proces ešte nie je ukončený.

V závere konštatujem, že moje drobné poznámky k obsahu habilitačnej práce absolútne neznižujú vysokú vedeckú kvalitu a uplatniteľnosť práce v teoretickej a vzdelávacej oblasti.

Súčasne v rámci diskusie a rozpravy predkladám habilitantke tieto otázky:

- 1. Aké je vaše teoretické vymedzenie sociálnej ekonómie, sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania v kontexte ekonómie, ekonomiky a typov podnikania?**
- 2. V práci pri analýze zákona č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch definujete, že aktuálne uvedený zákon má „legislatívne bariéry“ pri využívaní inštitútu sociálneho podniku v oblasti sociálnych služieb. Uvedte prosím, ako by ste daný problém navrhovala riešiť.**

#### **4. Záverečné odporúčenie**

Habilitačnú prácu s názvom „Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie a akcentom na SR“

#### **odporúčam**

k obhajobe pred vedeckou radou Národohospodárskej fakulty EU v Bratislave a po jej úspešnom



obhájení navrhuje Ing. Eve Pongracz, PhD. **udelit' vedecko-pedagogický titul docentka.**

V Banskej Bystrici, 9.4.2022

prof. PaedDr. Gabriela Korimová, PhD. , v.r.  
Ekonomická fakulta UMB

**Oponent: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.**

Oponentský posudek na habilitační práci

Autorka habilitační práce: Ing. Eva Pongrácz, PhD.

Název habilitační práce: Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR

Habilitační práci hodnotím podle níže uvedených kritérií následovně:

a) aktuálnost tématu a vymezení výzkumného předmětu

Habilitační práce řeší teoreticko-konceptuální problém cílící na oblast etablování a rozvoje disciplíny sociální ekonomiky. Jde o problém, který autorka vymezuje jako odezvu na aktuální otázky. Píše: "Európa zápasí s problémami v ekonomickej a sociálnej oblasti. Hľadá odpovede na aktuálne výzvy, ktorých riešenie si vyžaduje systematický prístup. Postupne sa rodia alternatívne ekonomické modely, ktoré prinášajú pozitívne spoločenské zmeny. Sociálna ekonomika aplikovaná na trhové hospodárstvo sa ukazuje ako úspešná a perspektívna forma iniciatív, ktorá prostredníctvom kolektívnej dynamiky prináša tvorivé reflexie na problémy modernej doby." Výzkumný předmět je vymezen jasně. Jedná se o aktuální problém.

b) cíl habilitační práce

Cíl habilitační práce je definován následně: „Ciel'om habilitačnej práce s názvom „Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR“ bolo poukázat' na špecifiká sociálneho podnikania v priestore sociálnej ekonomiky a jeho d'alšie smerovanie na Slovensku“ (s. 79).

Hlavní cíl práce je pak dekomponován na dílčí cíle, přičemž je explicitě uvedeno rozlišení na analytické cíle a syntetické cíle. Cíle jsou definovány korektně a promítají se jak do osnovy habilitační práce tak i do výzkumných otázek. Logika cílů, výzkumných otázek a jejich návaznost na výzkumný předmět je korektní. Konstatuji, že paní Ing. Eva Pongrácz, PhD. korektně nastínila výzkumnou logiku a také ji prakticky realizovala. Tato výzkumná korektnost je jednou z předností habilitační práce, Celkově k tomuto hodnocenému bodu konstatuji, že cíl byl splněn.

c) výzkumné otázky

Habilitantka si staví tyto výzkumné otázky:

V1: V akej fáze etablovania sa aktuálne koncept sociálnej ekonomiky nachádza v SR ?

V2: Aké sú determinanty napredovania sociálnej ekonomiky s akcentom na sociálne podnikanie na Slovensku'?

V3: Ktoré faktory majú limitujúci alebo stimulujujúci vplyv na rozvoj sociálneho podnikania v SR?

V4: V ktorých oblastiach je príležitosť na progres etablovania sociálneho podnikania v SR?" (s. 80).  
Výzkumné otázky jsou definované korektně, jsou v principu verifikovatelné a plní funkci ukazatelů, kterým směrem se ubírat ve vědeckém zkoumání.

d) zvolená metodika práce a výzkumné metody

Při tvorbě výzkumného designu se habilitantka opírá o poznatky z výsledků vlastních vědeckých projektů a ze sekundární analýzy. K tomu hledá vhodné výzkumné metody. Vedle obecně vědních metod (implicitě zahrnutých do zkoumání, habilitantka explicitě uvádí použití metod triangulace dat. Popisuje je na s. 82 a následujících stranách habilitačního spisu. Kombinuje metodu dotazníku



a rozhovorů, čímž lze zvýšit validitu výzkumu. Korektně popisuje metodiku sběru dat. Výsledky analýzy dat jsou obsaženy v kapitole 6. Jde o deskriptivní analýzu dat o sociálním podnikání, která je členěna podle různých indikátorů. Habilitatka pracovala se souborem, kde podle mého soudu bylo možné využít i metodu modelování (resp. ekonometrickou analýzu). Habilitantka tuto možnost nevyužila. Výsledky empirického výzkumu jsou shrnuty v části 7., která se věnuje diskusi. V ní jsou formulovány závěry pro oblast sociálního podnikání.

#### e) struktura práce a přínos pro vědecký diskurs

Potenciální přínos pro vědu vymezuje autorka takto: „Ambíciou predloženej habilitačnej práce je rozvíjať medziodborovú vednú disciplínu o sociálnej ekonomike, ktorá sa v slovenských podmienkach aktuálne etabluje. Je to opodstatnené aj z dôvodu, že na Slovensku môžeme pozorovať paradoxnú situáciu, keď prax predbieha teóriu a sociálna ekonómia ako veda zaostáva“.

Poznamenávám, že pokud má být nová teoretická disciplína etablovaná jako vědní disciplína, musí mít následující atributy: vlastní výzkumný předmět, vlastní funkce, vlastní metody (resp. vlastní vědecký přístup) a pojmy, a taktéž, jedná-li se o empiricky zakládanou disciplínu, opírat se o vlastní výzkumnou bázi. Vlastní výzkumná báze je zastoupena vlastními projekty typu VEGA, COST, jejichž výčet je podán na s. 11. Požadavek empirické fundace je tedy v tomto smyslu formálně splněn.

Analytické zhodnocení vědeckého diskursu je obsahem první kapitoly. Ta se nazývá „Sociálna ekonomika a sociálne podnikanie“. Ač to autorka explicitě nevymezuje, předpokládám, že má plnit funkci „teoreticko-konceptuálního rámce“. Implikuji tak z obsahové analýzy dané kapitoly a taktéž z úvodní preambule, kde autorka píše: „Sociálna ekonómia ako medziodborová vedná disciplína a sociálna ekonomika ako hospodárska prax reagujú na aktuálne problémy spoločnosti“. S tím lze souhlasit. Samozřejmě se nabízí z pohledu ambice konstituování nové vědní disciplíny ukázat, co termín „sociálna ekonómia“ denotuje, jaká je jeho intenze a extenze. Tím by se exaktně vymezila „oblast působnosti“ (tedy předmět zkoumání) této disciplíny činicí si ambice být novou vědní disciplínou. Moje konstatování není ani tak výtkou, jako spíše pobídkou, jak na bázi evidence based research a na faktu reference přesvědčit ty ekonomy (případně i sociální vědce z jiných oblastí), že tato nová disciplína může být právem řazena mezi nově se formující interdisciplinární vědní disciplíny. Ostatně paragraf má název „koncept sociálnej ekonomiky“. Předpokládám, že použitý termín odkazuje k epistemologii problému. Zde dávám autorce impuls pro další výzkum. Je vhodné vytvořit teoreticko-konceptuální východiska zkoumání založené na rozlišování ontologické a epistemické roviny problému, který se pak v oblasti sémantické analýzy pojmů promítá v distinkci mezi termíny (a pojmy) „sociální ekonomie“ a „sociální ekonomiky“. Jde totiž o dvě různé roviny problému (ontologickou a epistemologickou). Toto rozlišení zaznamenávám i v textu. Viz tabulka I, která je nazvaná „Komparácia špecifík substantívnej a formálnej ekonomiky“, se korektně konstatuje, že „ekonomika je neoddeliteľnou súčasťou spoločnosti“ (s. 13) a je podrobně charakterizována (s. 14) sociální ekonomika. Tento fenomén je pak reflektován vědní disciplínou, jímž je sociální ekonomie.

Autorka ji vymezuje takto: „Sociálnu ekonómiu definujeme ako vednú disciplínu, ktorá skúma motívy a spôsoby rozhodovania subjektov spoločnosti o využívaní vzácnych zdrojov na výrobu statkov a služieb a o ich rozdeľovaní medzi jednotlivcov a sociálne skupiny pri dodržaní zásad sociálnej solidarity a sociálnej spravodlivosti vo väzbe na rovnosť príležitostí“ (s. 17).

Tato definice odpovídá na otázku, zdaje naplněn jeden z atributů vědní disciplíny, a to vlastní výzkumný předmět? Mám za to, že ano. Habilitantka tuto skutečnost podrobněji argumentuje v kontextu existujícího vědeckého diskursu. Do tohoto diskursu přispívají i práce paní Ing. Evy Pongrácz, PhD.

S ohledem na další vědeckou perspektivu paní Ing. Pongrácz doporučuji se soustředit (mimo jiného) i na oblast metodologických základů této nové disciplíny. Zde je další výzkumný potenciál.



Tento problém ve vědeckém diskursu, pokud je mně známo, chybí. Proč to navrhuji? Vycházím z faktu, že sociální ekonomie je interdisciplinární vědou, jak konstatuje autorka, a zároveň je hraniční vědou. Má styky (případně průniky) s jinými vědními disciplínami. A právě zde se nabízí využití nástroje referenční analýzy (viz referenční trojúhelník) k tomu, abychom ukázali vědcům pracujících v jiných oborech a odvětvích, kde je možné hledat pole působnosti pro další interdisciplinární integrované bádání. To vidím jako příležitost a výzvu pro další výzkum.

Část 1.3 řeší problém sociálního podnikání. To je vlastně instrument sociální ekonomie k naplňování cílů sociální politiky. Zde autorka věnuje oprávněnou pozornost sociálním inovacím. Je to zajímavá a přínosná část habilitační práce, Zaujalo mě, že autorka definuje sociální podnikání „ako model inovatívneho podnikania, ktoré je prioritne zamerané na dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu, spôsobom vytvárania zdieľaných hodnôt, a tento jeho cieľ uprednostňuje pred maximalizáciou zisku“, (s, 33). Moje otázka do diskuse zní: proč autorka definuje sociální podnikání jako model? Model je přece „epistemický svět“. (Ale i nástroj, avšak to je již instrumentální případně praxeologický pohled). Osobně bych sociální podnikání definoval klasickou rodově druhou definicí jako druh podnikatelské aktivity (rodový pojem), a poté druhovou deskripcí vymezil druhové vlastnosti, které jsou typické právě pro sociální podnikání. Nebo je můj návrh scestný? Ostatně, zdá se, že autorka (viz s. 35 a jinde) dostatečně vymezuje „specifika sociálního podnikání“, Ano, to je ona cesta k rozlišení druhového pojmu SOCIÁLNÍ podnikání od rodového pojmu podnikání.

Kapitola 2 se zabývá klíčovým faktorem sociální ekonomiky a to společenskou zodpovědností. Ukazuje na genezi tohoto fenoménu a na jeho reflexi. Pro tuto reflexi autorka používá termín „koncept spoločenskej zodpovednosti podnikania“ (s. 40), což lze považovat za jeden z pojmů patřících do množiny pojmů sociální ekonomie jako vědní disciplíny. Pojem je podrobně prozkoumán z pohledu jeho vzniku, vývoje, intenze a extenze. K tomu, ač autorka toto označení explicitě nezmiňuje, je využita grafická analýza na bázi Vennova diagramu a pohled na extenzi a intenzi tohoto pojmu, avšak nikoli na bázi Ogden - Richardsonova „the meaning of meaning model“, ale v podobě strukturně funkční analýzy vyjádřené graficky v podobě matice („tabulky“) a obrázků. Je to užitečná deskripce, analýza a zhodnocení diskursu soudobého diskursu. Konstatuji, že paní Ing, Pongrácz, PhD. do tohoto diskursu podnětně přispívá svými pracemi.

Za přínosné do teorie považuji i rozpracování problému odpovědnosti v sociálním podnikání, Jde o problém, který má význam i pro formování společenské zodpovědnosti v sociálním podnikání v relevantních sektorech, jako jsou veřejný sektor, občanská společnost, veřejná správa. Habilitantka přispívá do vědeckého diskursu o zodpovědnosti vlastním vymezením pojmu individuální společenská zodpovědnost. Píše: „individuálnu spoločenskú zodpovednosť' (ISZ) vymedzujeme spôsobom fungovania človeka v jeho každodennom živote ako člena komunity a spoločnosti, pričom svoje konanie a rozhodovanie z dlhodobého hľadiska zakladá na snahe minimalizovať negatívne a maximalizovať pozitívne dopady v ekonomickej, sociálnej a environmentálnej oblasti“ (s. 58), přičemž poznamenává: „Autori skúmajúci otázky spoločenskej zodpovednosti sa zameriavajú najmä na spoločenskú zodpovednosť' podnikania a individuálnej spoločenskej zodpovednosti sa venuje len málo z nich (Bénabou - Tirole, 2010; Brown, 2009; Barát, 2012; Davis et al. , 2017)“ (s. 58).

To znamená, že nositeli této odpovědnosti jsou rozdílné subjekty (aktéři), které lze označit termíny „sociální subjekt“ a „individuální subjekt“. Táhá se, zda autorka také takto uvažuje?

Přínos zaznamenávám i v části (viz kapitola 3.) zabývající se zkoumáním sociálního podnikání a tvorbou sdílených hodnot. Je to normativní pohled na problém. Habilitantka podrobně zkoumá roli sdílených hodnot v sociálním podnikání. Porter — Kramerovo vymezení (2011) dotváří do podoby tříúrovňového modelu tvorby sdílených hodnot (s. 69) a aplikuje jej na podmínky hodnotového řetězce sociálního podniku.



#### f) přínos pro praxi

Habilitační práce má přínos i pro praxi. Vymezuje předpoklady, omezení a další směry rozvoje sociálního podnikání. Tato oblast je explicitě obsažena zejména v části 7 (diskuse). Empirické zkoumání ukázalo na významnou roli vzdělávání a zvyšování povědomí o sociálním podnikání na Slovensku. Nízká úroveň povědomí o sociálním podnikání je jednou z bariér jeho rozvoje. Tento nedostatek se projevuje i v nedostatečné platformě o sociálním podnikání, Chybí informačně edukační systém, který by byl nositelem idejí o sociálním podnikání, Habilitační práce jmenuje směry, kam se ubírat v oblasti edukace o sociálním podnikání. Tyto závěry považuji za významný informační zdroj pro formování veřejné a sociální politiky v oblasti sociálního podnikání. Za přínosné považuji i náměty pro jednotlivé instituce sociálního podnikání« Je to jeden z předpokladů účinného řešení sociálních problémů ve společnosti.

#### g) vyjádření k protokolu o originalitě práce

Protokol o originalitě práce vykazuje 8,54% shodu Výše překryvu je v souladu s normou EU v Bratislavě. Jedná se formální překryvy. Habilitační práci tudíž shledávám jako práci původní.

#### h) formální úprava práce

Z formálního hlediska habilitační práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento druh kvalifikačních prací.

Závěr k hodnocení habilitační práce: Habilitační práce Ing. Evy Pongrácz, PhD. splňuje nároky kladené na habilitační práce. Doporučuji habilitační komisi a vědecké radě, aby habilitační spis byl přijatý k habilitačnímu konání a aby na základě úspěšného habilitačního konání byl paní Ing. Evě Pongrácz, PhD. přiznán titul „docent“.

V Praze, dne 94, 2022

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc., v.r.  
Fakulta sociálních věd Univerzita Karlova

### **Oponentka: Ing. Igrid Ujváriová**

Oponentský posudok na habilitačnú prácu

Autor: Ing. Eva Pongrácz, PhD.

Názov: „Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR“

Typ práce: Habilitačná práca

Témou habilitačnej práce je „Etablovanie a rozvoj konceptu sociálnej ekonomiky v krajinách Európskej únie s akcentom na SR“. Autorka v práci podrobne a zároveň prehľadne popisuje špecifiká sociálneho podnikania v priestore sociálnej ekonomiky a jeho smerovanie na Slovensku a zároveň ponúka pohľad na sociálne podnikanie v Európskej únii.

Problematika sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania je mimoriadne aktuálnou témou. Sociálna ekonomika predstavuje jednu z perspektívnych foriem iniciatív, ktoré ponúkajú riešenie problémov tak v ekonomickej ako i sociálnej oblasti a to na európskej úrovni. V máji 2018 vstúpila v Slovenskej republike do platnosti komplexná právna úprava sociálneho podnikania v podobe zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, ktorý vytvára komplexnú úpravu sektora sociálnej ekonomiky všeobecne a sociálnych podnikov zvlášť. Cieľom zákona bolo vytvoriť vhodné podmienky pre rozvoj sociálnej ekonomiky na Slovensku. Prijatie tohto zákona je odbornou



verejnou vnímané ako medzník vo vývoji sociálneho podnikania, nakoľko je možné ho považovať za zásadný nástroj pre lepšie ukotvenie sociálneho podnikania v jednotlivých sektorových politikách a v riešení najrôznejších spoločenských výziev. Cieľom zákona bolo okrem iného aj rozšíriť úzke vnímanie sociálneho podnikania a jeho striktnú orientáciu na problematiku pracovnej integrácie. Zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch zabezpečuje jednotnosť v pojmoch, vymedzuje sektor sociálnej ekonomiky, definuje subjekty sociálnej ekonomiky, sociálny podnik, znevýhodnené osoby a zraniteľné osoby ako aj ďalšie pojmy z oblasti sociálnej ekonomiky. Ustanovuje podmienky priznania štatútu registrovaného sociálneho podniku a vymedzuje jednotlivé druhy registrovaných sociálnych podnikov. Zároveň definuje opatrenia na zamedzenie zneužívania poskytnutej podpory pre sociálne podniky.

Otázka:

**Sociálna ekonomika na Slovensku je od účinnosti zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch postavená na troch pilieroch. Uvedte, ktoré sú to piliere a stručne ich popíšte.**

V prvej kapitole autorka podrobne predstavuje koncept sociálnej ekonomiky a jej vývoj. Porovnáva špecifiká substantívnej a formálnej ekonomiky, hodnoty hospodárstva pre spoločné blaho vo vybraných modeloch ekonomiky a hospodárstva, analyzuje sociálnu ekonomiku vo vzťahu k tretiemu sektoru. Zároveň podrobne analyzuje sociálne podnikanie, jeho vývoj, princípy, špecifiká a hodnoty. Prvá kapitola je tak veľmi kvalitným vstupom do problematiky celej habilitačnej práce.

V druhej kapitole autorka analyzuje spoločenskú zodpovednosť ako kľúčový determinant sociálnej ekonomiky. Spoločenská zodpovednosť je jedným zo základných poznávacích znakov sociálneho podnikania aj v legislatíve SR. Zaujímavou časťou tejto kapitoly je analýza spoločenskej zodpovednosti v kontexte občianskej spoločnosti.

Tretia kapitola je exkurzom do témy sociálneho podnikania a tvorby zdieľanej hodnoty. Autorka podrobne opisuje podstatu prístupu tvorby zdieľanej hodnoty, analyzuje spoločensky zodpovedné podnikanie a tvorbu zdieľanej hodnoty a úroveň zdieľanej hodnoty. Zároveň porovnáva „klasické“ podnikateľské subjekty so spoločensky zodpovednými podnikmi, kde sumarizuje vzťah podnikateľského subjektu k maximalizácii zisku v kontexte plnenia spoločenskej zodpovednosti.

Štvrtá kapitola popisuje cieľ habilitačnej práce a uvádza analytické a syntetické čiastkové ciele, ktoré podmieňujú dosiahnutie hlavného cieľa a ktoré sú výsledkom doterajšieho vedeckého bádania.

V piatej kapitole autorka predstavuje metodiku pri tvorbe habilitačnej práce a metódy skúmania.

Šiesta kapitola je analýzou sociálneho podnikania v EÚ s plynulým prechodom na zhodnotenie situácie v Slovenskej republike. Kapitola poskytuje obširnú a kvalitnú analýzu sociálnej ekonomiky a sociálneho podnikania v krajinách EÚ a zároveň prehľad o podpore sociálneho podnikania poskytovaného v európskom priestore, ktoré môže slúžiť ako inšpirácia a prípadné budúce využitie v podmienkach SR. Autorka následne plynule nadväzuje na súčasný stav rozvoja sociálneho podnikania na Slovensku. Problematike sa venuje v kontexte novej legislatívy, ktorá bola prijatá v roku 2018 v podobe zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Autorka sa venuje všetkým typom sociálnych podnikov, právnym formám sociálnych podnikov, definícii znevýhodnených a zraniteľných osôb, participatívnomu riadeniu sociálnych podnikov a v neposlednom rade uvádza podrobné štatistiky a grafy, ktoré dávajú ucelený obraz stavu a vývoja sociálne



ekonomiky na Slovensku. Autorka správne zdôraznila, že sociálne podnikanie nemôže byť orientované iba na integráciu znevýhodnených a zraniteľných osôb, ale malo by sa podporovať a rozvíjať aj sociálne podnikanie zamerané na iné spoločensko prospešné služby ako je bývanie, životné prostredie, kultúra atď. Na vysokej kvalitatívnej úrovni je spracovaná aj problematika spoločensky prospešného nájomného bývania v kontexte sociálneho podnikania. Nakoľko sociálny podnik bývania je stále málo využívaným typom sociálneho podnikania, aj táto analýza môže významne prispieť k rozvoju tejto oblasti. Autorka tiež opisuje priamu a nepriamu formu podpory pre sociálne podniky a správne pomenúva problémy, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe a je potrebné venovať im pozornosť a riešiť ich. Autorka ďalej popisuje poradenskú infraštruktúru, ktorá je zabezpečovaná v podobe regionálnych centier sociálnej ekonomiky. Čo sa týka oblasti vzdelávania, absolútne presne vystihla potrebu zabezpečiť pre potenciálnych sociálnych podnikateľov, ale aj pre tých existujúcich, vzdelávanie v tejto oblasti a aj v ďalších oblastiach súvisiacich so sociálnym podnikaním. Uvedené údaje sú veľmi dôležité aj z hľadiska pokračovania činnosti regionálnych centier sociálnej ekonomiky.

Záverom autorka zhrnula všetky dôležité momenty a body súvisiace s témou habilitačnej práce. Oceňujem, že neopomenula sociálne poľnohospodárstvo a problém zosúladenia sociálnych služieb a sociálneho podnikania. Autorka v tejto časti presne vystihla stav sociálnej ekonomiky na Slovensku a síce, že sa nachádza vo fáze, keď sa doladujú pravidlá jej fungovania, identifikujú jej limity a príležitosti, hľadajú sa oblasti vhodné na ďalšie napredovanie jej entít. Výsledok realizovaného výskumu priniesol nové poznania, ktoré pomenovali stimuly a bariéry, odhalili možné smery ďalšieho rozvoja a zároveň boli ponúknuté odporúčania pre decíznu sféru, aplikačnú prax a ďalšie vedecká bádanie.

Otázka:

**Národný projekt Inštitút sociálnej ekonomiky je pilotným projektom. Keďže sa pomaly končí realizácia tohto projektu, bude potrebné zabezpečiť jeho pokračovanie. Na základe Vašich zistení, ktoré uvádzate v habilitačnej práci, ako by sa podľa Vás mala nastaviť činnosť regionálnych centier a na čo by sa mal nový projekt zamerať?**

Otázka:

**Čo je podľa Vášho názoru príčinou, že Národný projekt Investičná pomoc pre sociálne podniky – nenávratná zložka nebol taký úspešný, ako sa pôvodne predpokladalo?**

Otázka:

**Vo svojej práci spomínate vyrovnávacie príspevky. V súvislosti s poskytovaním týchto príspevkov na zamestnávanie osôb so zdravotným postihnutím, ktoré nie sú invalidné, sa, ako iste viete, objavilo v praxi niekoľko problémov. Najmä čo sa týka dokladovania zdravotného stavu. Riešenie týchto problémov si vyžaduje novelu zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Aký je Váš návrh, vzhľadom na Vaše skúsenosti a poznatky? Aký doklad by bol postačujúci, aby v praxi nedochádzalo k prípadnému zneužívaniu poskytnutej podpory a nevznikali neoprávnené výdavky?**

**Záverečné odporúčanie:**

Habilitačnú prácu svojou aktuálnosťou, cieľmi, štruktúrou a závermi považujem za originálny a prínosný vklad autora do výskumu danej problematiky. Posudzovaná práca predstavuje kvalitný analytický a hodnotiaci pohľad na skúmanú problematiku. Autorka má široký prehľad o danej problematike. Je zjavné, že autorka bola členkou pracovnej skupiny pre tvorbu zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a dokonale pozná ideu konceptu, východiskový stav, ako aj zámer podpory rozvoja sociálnej ekonomiky na



Slovensku. Môžem skonštatovať, že posudzovaná práca je veľkým prínosom pre ďalšie skvalitňovanie platnej legislatívy, či už samotného zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, alebo ďalších zákonov s ním súvisiacich.

**V súlade s uvedeným konštatujem, že habilitačná práca je na veľmi dobrej odbornej úrovni a spĺňa všetky požadované náležitosti. Odporúčam habilitačnú prácu obhajovať pred Vedeckou radou NHF EU v Bratislave a po úspešnej obhajobe udeliť Ing. Eve Pongrácz, PhD. vedecko – pedagogický titul docent.**

V Bratislave, dňa 29.4.2022

Ing. Ingrid Ujváriová  
oponentka





#### Príloha č. 4

#### Prezenčná lista zo zasadnutia vedeckej rady, ktorá o žiadosti rozhodovala:

Prezenčná listina zo zasadnutia Vedeckej rady Národohospodárskej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 26.5.2022	
1. Bakeš Vladimír, Ing. PhD.	ospravedlnený
2. Čaplánová Anetta, prof. Ing. PhD.	ospravedlnená
3. Dvořák Petr, doc. Ing. Ph.D.	prítomný online
4. Dvořáček Vladimír, Ing.	ospravedlnený
5. Horvátová Eva, prof. Ing. CSc.	prítomná
6. Hudec Oto, prof. RNDr. CSc.	ospravedlnený
7. Chovancová Božena, prof. Ing. PhD.	prítomná
8. Chytil Zdeněk, prof. Ing. CSc.	prítomný online
9. Jančovičová-Bognárová Kristína, Ing. Mgr. PhD.	prítomná
10. Kotlebová Jana, doc. Ing. PhD.	prítomná
11. Kušnířová Jana, doc. Ing. PhD.	prítomná
12. Lábaj Martin, doc. Ing., PhD.	prítomný
13. Lisý Ján, prof. Ing. PhD., emeritný profesor	prítomný
14. Makúch Jozef, doc. Ing. PhD., hosťujúci profesor	prítomný
15. Morvay Karol, doc. Ing. PhD.	prítomný
16. Muchová Eva, prof. Ing. PhD.	prítomná
17. Novák Jaromír, Ing. PhD.	prítomný online
18. Novák Marcel, Ing. PhD.	prítomný
19. Ódor Ľudovít, Mgr.	ospravedlnený
20. Ochoťnický Pavol, prof. Ing. CSc.	prítomný
21. Ondruška Tomáš, Ing. PhD.	prítomný
22. Orviská Marta, prof. Ing. PhD.	ospravedlnená
23. Pastoráková Erika, prof. Ing. PhD.	prítomná
24. Péliová Jana, doc. Ing. PhD.	prítomná
25. Pongrácz Eva, Ing. PhD.	na hlasovaní o udelení vedecko-pedagogického titulu docent Ing. Eve Pongrácz, PhD. - neprítomná
26. Rehák Štefan, doc. Ing. PhD.	prítomný
27. Schultzová Anna, prof. Ing. PhD.	prítomná
28. Šipko Juraj, prof. Ing. PhD., MBA	ospravedlnený
29. Sivák Rudolf, Dr. h. c. prof. Ing. PhD.	prítomný
30. Ševčík Miroslav, doc. Ing. CSc.	prítomný online
31. Šimek Milan, doc. RNDr. Ph.D.	prítomný online
32. Šipikalová Silvia, doc. Ing. PhD.	prítomná
33. Žárska Elena, prof. Ing. CSc.	prítomná